



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Hartmanem v hlavním líčení konaném dne 26. dubna 2018

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████, trvale bytem ██████████

je vinen, že

v blíže nezjištěných dnech v době od února roku 2015 do 27. 4. 2015, nejdříve v ██████████ u ██████████ v bytě ██████████ a nakonec v ██████████ v budově okresního soudu, nejméně ve třech případech přesvědčoval ██████████ nar. ██████████ která svědčila v trestní věci bratra obviněného ██████████ aby změnila svoji původní výpověď v jeho prospěch, kdy ji opakovaně ujišťoval, že pokud svoji výpověď změní, nic se jí nestane, že takto změnilo svoji výpověď více lidí, že nemusí mít z toho strach a radil jí, co přesně má u soudu vypovídat, tj. aby řekla, že od jeho bratra nikdy žádné drogy nekupovala a že ji policisté k její původní výpovědi donutili, kdy v důsledku toho ██████████ poté dne 27. 4. 2015 u hlavního líčení slyšena jako svědek ve věci spisové značky 3 T 32/2015 na nátlak obviněného svoji původní výpověď změnila a u hlavního líčení uvedla jiné skutečnosti, než ve svém původním podaném vysvětlení učiněném před policejními orgány, kdy v důsledku této její změněné výpovědi nebyl bratr obviněného pro distribuci drog svědkyní ██████████ odsouzen,

tedy

vzbudil v jiném rozhodnutí, aby jako svědek před soudem uvedl nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí,

čímž spáchal

přečin krivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku ve formě účastníka podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, § 346 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 346 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu **20 (dvaceti) měsíců.**

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mostě podala dne 2. 5. 2017 na obviněného [REDAKCE] obžalobu pro jednání popsané ve výrokové části tohoto rozhodnutí.
2. Dne 14. 9. 2017, 30. 1. 2018 a 26. 4. 2018 byla ve věci provedena hlavní líčení, ve kterých byly provedeným dokazováním zjištěny dále uvedené skutečnosti.
3. Z důkazů provedených při hlavních líčeních zjistil soud tento skutkový stav. Obžalovaný [REDAKCE] ač řádně o termínech hlavních líčení vyrozuměn, se k žádnému z těchto nedostavil, v důsledku čehož byla tato konána v jeho nepřítomnosti. Před policejním orgánem pak využil svého práva a k věci odmítl vypovídat.
4. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že s obžalovaným se seznámila u své kamarádky [REDAKCE] kterou obžalovaný zkontaktoval, to proto, aby domluvila schůzku obžalovaného s její osobou. Následně pak obžalovaný dostavil se do bytu [REDAKCE] v [REDAKCE] kde jej viděla poprvé. Neví přesně, kdy k tomuto došlo, bylo to v době, kdy bylo vedeno vyšetřování bratra obžalovaného, [REDAKCE] to z důvodu prodeje pervitinu. Dále vypověděla, že na Policii ČR proti [REDAKCE] vypovídala s tím, že jí tento prodával pervitin, což byla pravda. Domnívá se, že obžalovaný ji vyhledal asi dva měsíce poté, co byla vyslýchána Policií ČR ve věci [REDAKCE] Poté, co obžalovaný přišel do bytu [REDAKCE] zavedl řeč na svého bratra [REDAKCE] který byl ve vazbě, kdy obžalovaný jí sdělil, že četl seznam svědků a jejich výpovědi, proto nyní tyto „obíhá“, to z důvodu toho, aby na soudě změnili svojí výpověď. Následně jí obžalovaný řekl, aby v trestní věci jeho bratra, [REDAKCE] změnila svojí výpověď, což jemu pomůže, přičemž jí se nic nestane. Při tomto nikterak nevyhrožoval ani nevyvíjel žádný nátlak. Obžalovaným jí bylo řečeno, aby při svém výslechu řekla, že od [REDAKCE] žádný pervitin nikdy neměla a že od tohoto kupovala nějaké prášky (typu viagra), jejichž název si již nepamatuje. Na to obžalovanému sdělila, že svojí výpověď tedy změní. Asi po měsíci od této události potkala obžalovaného u prodejny Billa na [REDAKCE] v [REDAKCE] kdy jednalo se o náhodné setkání, přičemž obžalovaný ujišťoval se o tom, že svojí výpověď skutečně změnil. Následně pak obžalovaného potkala na chodbě zdejšího soudu, před jednací síní, kde jí obžalovaným bylo sděleno, ať se nebojí, že výpověď změnilo hodně lidí a že nemusí mít z ničeho strach. Poté před soudem, slyšena jakožto svědkyně, vypověděla, že nikdy žádné drogy od [REDAKCE] nekoupila, což učinila v důsledku přesvědčování ze strany obžalovaného. Dále uvedla, že pravda však byla jiná, neboť pervitin od [REDAKCE] kupovala, kdy tento v té době sama užívala. Obžalovaným byla ubezpečována, že jí změnou výpovědi nic nehrozí, o tom, že by toto mohl trestný čin, se jí obžalovaný nezmínil. Jména dalších, obžalovaným přesvědčovaných osob, jí známa nejsou. Za změnu výpovědi jí obžalovaný ničeho neslibil.
5. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že byla obžalovaným kontaktována v době, kdy u ní v bytě bydlela [REDAKCE] což bylo asi dva až tři měsíce poté, co byl [REDAKCE] vzat do vazby, to s žádostí o možnost, sejít se s [REDAKCE] v jejím bytě, s čímž souhlasila. Obžalovaný do jejího bytu dorazil následujícího dne, přičemž u sebe měl, a to od advokáta svého bratra, [REDAKCE] seznam lidí, kteří proti jeho bratrovi vypovídali. S [REDAKCE]

jejíž jméno na seznamu taktéž bylo, se pak domlouval, aby změnila svojí výpověď, aby řekla, že ji k tomu, aby vypovídala proti jeho bratrovi, donutili policajti s tím, že takhle výpověď změni úplně všichni, neboť je to jen spiknutí ze strany Policie ČR. V důsledku tohoto mu to „nakonec odkejšala“ a řekla, že svojí výpověď změni. Obžalovaný dotazoval se rovněž, zda zná další jména či adresy osob na seznamu, neboť tyto chtěl vyhledat, aby je přesvědčil, aby svojí výpověď změnil. Předmětný seznam viděla, je si vědoma dalšího, na tomto uvedeného jména, kterým bylo příjmení „[redacted]“. Je si vědoma toho, že předmětný seznam obžalovanému předal právník, kde na tomto bylo i razítko, byl to oficiální dokument. Po [redacted] tedy obžalovaný požadoval, aby vypověděla, že když vypovídala poprvé na Policii ČR, vypovídala takto proto, že jí policisty bylo vyhrožováno, že byla těmito donucena říci, že drogy koupila od [redacted]. Tento požadavek obžalovaný odůvodnil tím, že v takovémto případě to bude chyba těch policistů. Dále uvedla, že obžalovaný se s [redacted] u ní v bytě sešel pouze jednou, to v daném případě, o jejich dalších setkáních jí není nic známo. Ze strany obžalovaného ve vztahu k [redacted] cítila nátlak, protože na ní naléhal a všude ji „naháněl“. Domnívá se, že obžalovaný [redacted] za změnu výpovědi nic nenabízel. Dle jejího názoru byla [redacted] naivní, myslela si, že dělá dobrou věc. Cílem obžalovaného bylo, aby jeho bratr [redacted] nešel „sedět“ a aby vše bylo „hozeno na policajty“. K seznamu osob jí obžalovaný bylo řečeno, že tento má od advokáta [redacted] a že chystá se vyhledat všechny lidi, kteří proti [redacted] svědčili s tím, že tito postupně změni svojí výpověď. Obžalovaný říkal, že několik lidí už výpověď změnilo, přičemž nezmiňoval se, jak tyto přesvědčuje. Obžalovaný [redacted] přesvědčoval, že v případě změnění výpovědi jí nic nehrozí, nic se jí nestane. Dále sdělila, že obžalovaného společně s [redacted] viděli při návštěvě jejího bytu poprvé, neboť obžalovaný jí kontaktoval prostřednictvím sociální sítě facebook, kde vystupoval jako [redacted], přičemž byla tam taktéž fotografie, která shodovala se s osobou, která dorazila do jejího bytu, kdy mimo jiné říkal, že je bratrem [redacted].

6. Soud měl k dispozici dále listinné důkazy, které byly přečteny. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu ze dne 2. 1. 2015 Č.j. KRPÚ-128069-90/TČ-2014-040872-PV, který byl sepsán s [redacted] mimo jiné vyplývá, že [redacted] znala [redacted] po dobu několika let, přičemž od tohoto kupovala pervitin, kdy od jeho osoby zakoupila tento minimálně ve [redacted] případech, to postupně za částky 1 000 Kč, 500 Kč a 200 Kč, minimálně tedy celkem v množství [redacted] za celkovou částku [redacted] to za období asi [redacted] měsíců.
7. Z protokolu o hlavním líčení ze dne 27. 4. 2015 ve věci vedené zdejším soudem pod sp. zn. 3 T 32/2015 proti obžalovanému [redacted] pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a s psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, je mimo jiné patrné, že [redacted] řádně poučena a následně slyšena jako svědek, mimo jiné vypověděla, že obžalovaného [redacted] zná, drogy od něj nikdy nekupovala, přičemž ke své výpovědi před policejním orgánem mimo jiné uvedla, že skutečnosti tam zaznamenané si policista sepsal podle svého a tlačil na ní, z poloviny si tu výpověď sám vymyslel.
8. Z protokolu o výsledku obviněného – [redacted] ze dne 23. 5. 2016 Č.j. KRPÚ-91338-27/TČ-2016-040872-PP mimo jiné vyplývá, že obviněná [redacted] v době, kdy bydlela na [redacted] u [redacted] byla prostřednictvím této kontaktována [redacted] to poté, co na Policii ČR vypovídala ve věci jeho bratra, [redacted] kdy [redacted] přijel do bytu [redacted] a sdělil jí, že může změnit svojí výpověď tak, aby [redacted] neublížila, v důsledku čehož nebude mít žádný problém s tím, že takto bude vypovídat více lidí, kteří budou také u soudu vypovídat jinak. Následně pak s [redacted] viděla se u prodejny Billa v [redacted], kde jí tento opětovně vyzýval, ať vypovídá tak, jak se dohodli s tím, že jí [redacted] prodával nějaké prášky. [redacted] pak opět potkala

v budově soudu, kde jí tento sdělil, ať se nebojí, že lidé, co změnili výpověď, je více. Následně pak před soudem vypověděla, že to, co uvedla na policii, není pravdou, kdy sdělila, že od [redacted] nikdy nic nekoupila. Vypověděla tedy tak, jak požadoval bratr [redacted] přičemž za tuto službu jí nebylo ničeho přislíbeno.

9. Emailou zprávou [redacted] ze dne 1. 6. 2016 je dokladováno její sdělení [redacted] a [redacted] Policie ČR, spočívající v tom, že zprostředkovala schůzku [redacted] a [redacted] ve svém bytě a v její přítomnosti, kam [redacted] dorazil s listinným seznamem svědků, kteří vypovídali v neprospěch jeho bratra, [redacted] proti němuž bylo vedeno řízení pro distribuci omamných a psychotropních látek, v rámci čehož byl [redacted] vzat do vazby. Úkolem [redacted] bylo navštívit uvedené svědky a s těmito dohodnout změnu jejich výpovědí tak, aby to jeho bratra [redacted] neohrozilo. Protože na zmíněném seznamu byla i [redacted] naléhal [redacted] na tuto, aby svojí výpověď změnila a uvedla, že její prvotní výpověď byla učiněna pod nátlakem policistů, v důsledku čehož [redacted] potvrdila, že svojí výpověď změnila.
10. Z obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mostě ze dne 24. 2. 2015 Č.j. 1 ZT 520/2014-86 je patrné, že tato byla podána na obviněného [redacted] pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst.1 trestního zákoníku spočívajícího mimo jiné v prodeji metamfetaminu [redacted] to nejméně ve [redacted] případech za částku nejméně [redacted] v množství nejméně [redacted] metamfetaminu.
11. Z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 15. 6. 2015 č.j. 3 T 32/2015 – 523 mimo jiné shledává se, že obžalovaný [redacted] nebyl tímto soudně trestán pro prodej či poskytování návykových látek [redacted] narozené dne [redacted]
12. Zprávou [redacted] je doloženo, že obžalovaný dosud nebyl projednáván pro přestupek.
13. Z opisu rejstříku trestů vyplývá, že obžalovaný byl v minulosti jedenkrát soudně trestán, a to trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 01. 11. 2010 sp. zn. 2 T 120/2010, který nabyl právní moci dne 11. 1. 2011, jímž byl odsouzen pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku se stanovením zkušební doby ve výměře dvou roků, přičemž osvědčil se dne 1. 1. 2013.
14. Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i ve vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že vina obžalovaného byla prokázána a není tedy pochyb o tom, že se obžalovaný dopustil jednání, které je mu kladeno za vinu.
15. V hlavním líčení byly dále provedeny jednotlivé důkazy, z nichž jako usvědčující lze využít zejména výpovědi svědkyň [redacted] a [redacted] které zcela ve shodě popsaly prvotní kontakt obžalovaného, jakož i jeho návštěvu v bytě [redacted] při níž působil a přesvědčoval [redacted] aby změnila svojí původní výpověď v trestní věci bratra obžalovaného, [redacted] proti němuž bylo vedeno trestní řízení pro drogovou trestnou činnost, kdy obžalovaný [redacted] žádal, aby následně uvedla, že žádné drogy od [redacted] nekupovala a dále, aby uvedla, že ke své předchozí výpovědi učiněné na Policii ČR spočívající v tom, že drogy od [redacted] nakupovala, byla donucena policista, přičemž obžalovaným byla ujišťována o tom, že v důsledku změny výpovědi jí nic nehrozí, kdy argumentováno obžalovaným bylo taktéž tím, že změnu výpovědi učiní i další lidé, které měl sepsané na listinném seznamu poskytnutým mu údajně obhájcem jeho bratra, kdy tyto osoby chystal se rovněž oslovit a snažit se je přimět ke změně výpovědi. Z výpovědi [redacted] taktéž vyplývají další případy setkání se s obžalovaným, byť tyto byly náhodné, kdy při těchto taktéž ubezpečoval se o změně její výpovědi, přičemž opětovně ji ubezpečoval o tom, že v důsledku tohoto jí nic nehrozí.

16. Za usvědčující je pak nutno považovat taktéž listiny, to zejména v podobě úředního záznamu o podaném vysvětlení, který byl dne 2. 1. 2015 pod Č.j. KRPU-128069-90/TČ-2014-040872-PV, který byl sepsán s [REDAKCE] a z něhož mimo jiné vyplývá, že tato [REDAKCE] znala po dobu několika let, přičemž od tohoto kupovala pervitin, a to minimálně ve [REDAKCE] případech, to postupně za částky 1 000 Kč, 500 Kč a 200 Kč, minimálně tedy celkem v množství [REDAKCE] za celkovou částku [REDAKCE] to za období asi [REDAKCE] měsíců. Dále pak protokolu o hlavním líčení ze dne 27. 4. 2015 ve věci vedené zdejším soudem pod sp. zn. 3T 32/2015 proti obžalovanému [REDAKCE] pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a s psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, v rámci něhož po řádném poučení [REDAKCE] coby svědek, mimo jiné vypověděla, že obžalovaného [REDAKCE] zná, drogy od něj nikdy nekupovala, přičemž ke své výpovědi před policejním orgánem mimo jiné uvedla, že skutečnosti tam zaznamenané si policista sepsal podle svého a tlačil na ní, z poloviny si tu výpověď sám vymyslel. A rovněž protokolu o výsledku obviněného – [REDAKCE] ze dne 23. 5. 2016 Č.j. KRPU-91338-27/TČ-2016-040872-PP, v rámci kterého [REDAKCE] mimo jiné vypověděla, že v době, kdy bydlela na [REDAKCE] u [REDAKCE] prostřednictvím této kontaktována [REDAKCE] to poté, co na Policii ČR vypovídala ve věci jeho bratra, [REDAKCE] kdy [REDAKCE] přijel do bytu [REDAKCE] a sdělil jí, že může změnit svojí výpověď tak, aby [REDAKCE] neublížila, v důsledku čehož nebude mít žádný problém s tím, že takto bude vypovídat více lidí, kteří budou také u soudu vypovídat jinak. Následně pak s [REDAKCE] viděla se u prodejny Billa v [REDAKCE] kde jí tento opětovně vyzýval, ať vypovídá tak, jak se dohodli s tím, že jí [REDAKCE] prodával nějaké prášky. [REDAKCE] pak opět potkala v budově soudu, kde jí tento sdělil, ať se nebojí, že lidí, co změnili výpověď, je více. Následně pak před soudem vypověděla, že to, co uvedla na policii, není pravdou, kdy sdělila, že od [REDAKCE] nikdy nic nekoupila. Vypověděla tedy tak, jak požadoval bratr [REDAKCE] přičemž za tuto službu jí nebylo ničeho přislíbeno. Též pak rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 15. 6. 2015 č.j. 3 T 32/2015 – 523, jímž je mimo jiné doloženo neodsouzení obžalovaného [REDAKCE] pro prodej či poskytování návykových látek [REDAKCE] narozené dne [REDAKCE]
17. Trestní minulost obžalovaného je pak doložena opisem rejstříku trestů z něhož vyplývá, pouze jeden záznam, to v podobě odsouzení, a to trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 01. 11. 2010 sp. zn. 2 T 120/2010, který nabyt právní moci dne 11. 1. 2011, jímž byl odsouzen pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku se stanovením zkušební doby ve výměře dvou roků, přičemž osvědčil se dne 1. 1. 2013.
18. Sklony obžalovaného k páčání trestné činnosti vyplývají z opisu rejstříku trestů, nicméně k zaznamenanému odsouzení přihlížet nelze, to z důvodu osvědčení, kdy na obžalovaného je třeba hledět, jakožto na osobu v minulosti trestně bezúhonnou.
19. Na základě provedeného dokazování soud dospěl ke skutkovým závěrům tak, jak je výše rozvedeno a mohl přistoupit k právní kvalifikaci jednání obžalovaného. Soud má za prokázané, že obžalovaný vzbudil v jiném rozhodnutí, aby jako svědek před soudem uvedl nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí. Proto je jeho jednání kvalifikováno jako přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku ve formě účastníka podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.
20. Obžalovaný svým jednáním narušil zájem na správném zjištění skutkového stavu jako základu zákonného rozhodnutí. Po zvážení všech zákonných hledisek a s ohledem k uvedeným skutečnostem, dospěl soud k závěru, že na obžalovaného lze působit pouze pohrůzkou trestu, to v podobě trestu podmíněně odloženého na přiměřeně dlouhou zkušební dobu, neboť jedná

se o pachatele, který byl sice v minulosti jedenkrát soudně trestán, k tomuto však v důsledku osvědčení přihlížet nelze a je třeba na jeho osobu nahlížet jako na osobu trestně bezúhonnou, přičemž zprávy o pověsti o jeho osobě nevykazují žádných negativních poznatků. Proto byl obžalovanému po zhodnocení veškerých podstatných okolností uložen trest podmíněný, neboť, dle názoru soudu, lze tímto vzhledem k jeho osobě, zajistit účel trestu, a to v trvání osmi měsíců, kdy obžalovaný byl ohrožen trestní sazbou na šest měsíců až tři léta, přičemž vyměřený trest, dle názoru soudu, dostatečně odráží skutečnosti, to v podobě závažnosti spáchaného činu ve vztahu k osobě obžalovaného, na něhož je nutno hledět, jakožto na osobu trestně bezúhonnou, přičemž zkušební dobu ve výměře dvaceti měsíců považuje soud za zcela přiměřenou a odpovídající zjištěným skutečnostem a taktéž závažnosti spáchaného skutku. Z polehčujících okolností nelze, dle názoru soudu, zmínit a zohlednit ničeho. Vzhledem k úvahám výše uvedeným, závažnosti spáchaného skutku, zároveň pak i s ohledem na osobu obžalovaného, považuje soud uložený podmíněný trest, jakož i délku vyměřené zkušební doby za zcela přiměřené a tomuto přiléhající.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 26. dubna 2018

JUDr. Jan Hartman v. r.
samosoudce